

ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПРЕДОПРЕДЕЛИВШИЕ ИХ УПАДОК

О.В. Балан

Белорусский государственный экономический университет, olga_balan@tut.by

Отправной точкой рыночных преобразований в Республике Беларусь, как и в большинстве постсоциалистических стран, явилась начавшаяся в 1990–х гг. приватизация государственной собственности. В 1993 г. была утверждена государственная программа, которая предполагала, что две трети предприятий будут приватизированы к 1999 г., при этом 50% приватизируемой собственности будет реализовано путем массовой чековой приватизации.

Беларусь приступила к чековой приватизации 1 апреля 1994 г. Первый этап – раздача населению ИПЧ – завершился 1 июля 1996 г. Второй этап – обмен их на акции приватизируемых предприятий – планировалось завершить 1 июля 1999 г. Однако события развивались по иному пути.

За период 1994–1995 гг. были созданы и получили лицензии в Комитете (инспекции) по ценным бумагам 54 специализированных инвестиционных фонда, аккумулирующих ИПЧ (далее – СИФы). Они были призваны обеспечить снижение риска потерь для граждан республики на основе профессионального формирования портфеля ценных бумаг.

С самого начала своей деятельности СИФы столкнулись с многочисленными административными барьерами – первый чековый аукцион был отменен, приостанавливалось действие лицензий, проводились необоснованные проверки. Деятельность СИФов была ограничена из-за медленных темпов разгосударствления и приватизации собственности – они занимались преимущественно аккумуляцией чеков, не имея больших возможностей их вложения в производство. Кроме того, СИФы столкнулись с теми же проблемами, что и чековые инвестиционные фонды в России, т.к. их

функционирование было урегулировано практически идентично, а именно:

1. Низкий уровень дохода в силу двойного налогообложения, т.е. двухступенчатого «очищения» прибыли – сначала с общей прибыли фонда, а затем с чистой прибыли, предназначенной для выплаты дивидендов.

2. Жесткое ограничение по инструментам инвестирования. Фонды имели право заниматься только портфельными инвестициями, их активы формировались исключительно из акций приватизированных предприятий и к середине 90-х гг. выяснилось, что эти активы практически неликвидные.

3. Неразвитость вторичного рынка акций СИФов (фондов закрытого типа). Если акционер не устраивала политика руководства фонда, он не мог продать свои акции (при этом фонду было запрещено выкупать свои акции).

4. Полное непредставление или недостаточное раскрытие информации, несмотря на законодательные требования.

5. Отсутствие возможности для акционеров использовать право голоса. Самые маленькие из фондов объединяли десятки тысяч человек, а в крупных счет шел на сотни тысяч. При этом законодательство требовало для правомочности собрания присутствия не менее половины акционеров. Кроме того, достоверная информация о деятельности фонда была скрыта от инвесторов. Это привело к заключению трастового договора (т.е. передача голосов на собрании акционеров Совету директоров фонда) или организации заочных собраний (опрос мнения по почте, который не гарантировал честность подведения итогов голосования).

6. Отсутствие действенного государственного регулирования – законодательно не были предусмотрены процедуры, механизмы и санкции, которые контролирующий орган мог бы применить к фондам в случае несоблюдения ими установленных нормативов и правил.

7. Вводящая в заблуждение агрессивная реклама. Часто фонды обещали своим вкладчикам гарантированные сверхдоходы, что противоречит принципам функционирования подобных институтов.

В результате, явлением, сопровождавшим массовую приватизацию, стало появление на рынке финансовых компаний – «мыльных пузырей», что привело к утрате доверия индивидуальных инвесторов к вложению средств в инструменты финансового рынка и, как следствие, отсутствие стимулов для развития инфраструктуры рынка.

В 1996–1998 гг. политика государства характеризовалась крайней непоследовательностью в отношении процессов приватизации – в 1995 и 1997 гг. ежегодные программы приватизации и перечни намечаемых к приватизации предприятий не утверждались, программа на 1996 г. выполнена не была, в 1998 г. необходимость ежегодной разработки и утверждения программ была официально отменена. В конце 1998 г. в законодательство были внесены изменения, согласно которым сроки обращения ИПЧ определяются правительством по согласованию с Президентом, был введен запрет на продажу акций декретом Президента № 3 и распространялся на акции, приобретенные гражданами Беларуси у государства за денежные средства на льготных условиях (по цене на 20% ниже номинальной стоимости) либо в обмен на ИПЧ. В последующем правовая база реализации приватизации в Беларуси изменялась незначительно. В результате акционирование заменило собой приватизацию; законодательство, касающееся «золотой акции», банкротства и т.д., изменилось в худшую сторону; стали очевидными механизмы национализации.

Приватизация была фактически заморожена, а СИФы постепенно ликвидировались. За чеки приватизировались наименее прибыльные и стратегически неинтересные предприятия. В результате СИФы не сыграли заметной роли в процессе передела собственности, а фактическое игнорирование чековой приватизации привело к следующему:

- СИФы в настоящее время являются практически неспособными;
- юридические лица не имеют права продавать ИПЧ, а СИФы могут вкладывать чеки только в объекты приватизации и только на чековых аукционах согласно выделенной квоте;
- до 2008 г. приобретенные по льготной подписке или за ИПЧ акции нельзя было отчуждать или продавать на бирже;
- государство является основным собственником выпущенных приватизированными предприятиями акций [1].

В последние годы представители государственных органов все чаще говорят о необходимости создания рыночных форм инвестиционных фондов (далее – ИФы) в Республике Беларусь. Необходимость развития ИФов выделена отдельным разделом в Программе развития рынка ценных бумаг Республики Беларусь на 2011–2015 гг.; на 2014 г. запланирована разработка концепции за-

конопроекта «Об инвестиционных фондах».

Принимая во внимание предыдущий неудачный опыт по созданию инвестиционных приватизационных фондов в Беларуси и практически отсутствие у большей части населения знаний и навыков инвестиционного поведения, значительное внимание при создании рыночных форм ИФов должно быть уделено информационной поддержке, направленной на изменение модели поведения домохозяйств от потребительской к инвестиционно–сберегательной, а также разъяснении концепции деятельности ИФов, механизмов защиты прав и интересов инвесторов фондов. На государственном уровне в рамках проводимой программы по повышению финансовой грамотности видится целесообразной реализация следующих мероприятий:

- формирование единой общедоступной базы данных по статистике сектора ИФов на базе Национального банка, саморегулируемых организаций, а также рейтинговых агентств.
- проведение специализированных образовательных программ в СМИ, позволяющих на доступном уровне доводить необходимую финансовую информацию до населения страны, пропагандирующих коллективные инвестиции и повышение нормы сбережений, изменение поведенческой модели домохозяйств от потребительской к инвестиционной.
- широкомасштабная реклама ИФов, в том числе на государственном уровне, с жесткими требованиями к ее содержанию.

Перспективно использовать концепцию ИФов для укрепления социального партнерства в обществе посредством пропаганды прямой зависимости между доходностью сбережений домохозяйств и результатами функционирования экономики. С этой целью потребуются проведение специальной программы по формированию и пропаганде у общества чувства «причастности» к функционированию и росту национальной экономики. В качестве основы такого проекта может быть использован американский опыт по пропаганде преимуществ инвестирования накоплений мелких инвесторов в акции с учетом белорусского менталитета, в частности возможна по аналогии реализация многолетней программы «Будь владельцем доли в белорусском бизнесе».

Список использованных источников:

1. Ракова, Е. Как завершить чековую приватизацию в Беларуси? [Электронный ресурс] / Е. Ракова // Экономическая газета. – 2003. – № 76(693). – Режим доступа: http://neg.by/publication/2003_09_30_3009.html. – Дата доступа: 10.09.2014.